MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÝ KRUMLOV
Stavební úřad
Kaplická 439, Český Krumlov, tel.: 380 766 801, 380 766 800

Sp. zn.: S-MUCK 29493/2009-Be
Č.j.: MUCK 12997/2010
Vyřizuje: Petra Benčová

Český Krumlov, dne 11.3.2010

ROZHODNUTÍ

DODATEČNÉ POVOLENÍ STAVBY A SOUHLAS S UŽÍVÁNÍM STAVBY

Stavební úřad Městského úřadu Český Krumlov, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu s ustanovením zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební zákon") přezkoumal žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 18.9.1998 podal

Václav Kalkuš, nar. 13.8.1954, Krnín 1, 382 01 Chlumec

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání stavebníku povoluje :

1) podle § 88 odst. 1 písm. b/ stavebního zákona

d o d a t e č n ě p o v o l u j e

stavbu:

"stavební úpravy objektu čp.1 v Krníně"

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 1/1 v katastrálním území Chlumec.

Stavba obsahuje:

- V místě 2 původních skladů v JZ části objektu byla na části původního půdorysu provedena betonová terasa s povrchem z dlažby, o ploše 18 m^2. Terasa je oplocena dřevěným plaňkovým plotem. Mezi terasou a skladem je provedena zpevněná betonová plocha.
- Ve stávající místnosti skladu byl zazděn stávající dveřní otvor, do jehož prostoru byl osazen okenní otvor velikosti 90 x 95 cm
- V západní fasádě obytné části objektu - v ložnici byl proveden okenní otvor o velikosti 90 x 120 cm
- Úprava západní střešní roviny – úprava sklonu části střechy nad původním přístavkem a protažení střechy nad částí objektu vlevo od vstupu ze dvora.

2) podle § 82 odst. 1 stavebního zákona vydává

p o v o l e n í k u ž í v á n í

stavby:

"stavební úpravy objektu čp.1 v Krníně"

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 1/1 v katastrálním území Chlumec.

Pro užívání stavby se stanoví tyto podmínky podle § 82 odst. 2 stavebního zákona a § 34 odst. 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů,**:**

1. Stavba bude užívána v souladu s ověřenou projektovou dokumentací a tímto rozhodnutím.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Václav Kalkuš, nar. 13.8.1954, Krnín 1, 382 01 Chlumec

Odůvodnění:

Stavební úřad obdržel dne 3.9.1998 od Památkového ústavu v Českých Budějovicích podnět týkající se nepovolených stavebních úprav části objektu čp. 1 v Krníně. Dne 7.9.1998 svolal na místo samé státní stavební dohled na 17.9.1998. Vzhledem k tomu, že nebyl umožněn přístup do objektu (vlastník stavby si pozvánku nepřevzal), svolal stavební úřad další místní šetření na den 13.10.1998. Dále byl stavebník vyzván k okamžitému zastavení všech stavebních prací na objektu.

Opatřením ze dne 18.9.1998 bylo na předmětnou stavbu zahájeno správní řízení o odstranění stavby (dodatečném povolení) podle § 88 stavebního zákona a současně byl stanoven termín do 14.10.1998, do kterého měl stavebník doložit podklady k řízení a účastníci řízení a dotčené orgány mohly uplatnit své námitky a stanoviska. Dne 5.10.1998 obdržel stavební úřad námitky vlastníka pozemku p.Marie Drummondové. Dne 17.11.1998 obdržel stavební úřad vyjádření orgánu státní památkové péče. Dne 18.11.1998 byl v odpoledních hodinách ze strany stavebního úřadu učiněn pokus o doručení zásilek stavebníkovi. Jmenovaný nebyl zastižen, proto byly zásilky předány zástupci obecního úřadu a za přítomnosti svědka byly kopie písemností v obyčejné obálce vhozeny do schránky objektu. Dne 9.12.1998 se stavebník osobně dostavil na stavební úřad, kde bylo domluveno zasílání pošty a další postup ve věci.

Opatřením ze dne 9.12.1998 bylo řízení přerušeno a stavebník byl vyzván k doplnění podkladů v termínu do 31.3.1999. Dne 2.3.1999 obdržel SÚ vyjádření p.Marie Drummondové, dne 17.3.1999 některé vyžádané podklady. Dne 6.4.1999 obdržel SÚ rozhodnutí orgánu státní památkové péče k předloženému projektu s tím, že stavební úpravy dle předložené dokumentace jsou nepřípustné. Předmětné rozhodnutí bylo napadeno odvoláním, odvolací orgán – Ministerstvo kultury ČR rozhodlo dne 2.8.2000 o zrušení napadeného rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí je vysloven právní názor, jakým způsobem má být v předmětné věci nadále postupováno. Orgán státní památkové péče mohl stavebnímu úřadu navrhnout odstranění památkově závadného stavu v případě, že předmětná úprava byla provedena v rozporu s chráněnými zájmy státní památkové péče.

Vzhledem k tomu, že do loňského roku nepodnikl orgán státní památkové péče žádné další kroky ve věci, ze strany stavebníka nebyly doplněny vyžádané podklady a řízení nebylo ukončeno, svolal stavební úřad kontrolní prohlídku na den 2.10.2009 za účelem zjištění stavu stavby a stanovení dalšího postupu ve věci. Na základě závěrů provedené prohlídky požádal SÚ orgán státní památkové péče opatřením ze dne 6.10.2009 o vyjádření k předmětné stavbě.

Přípustné závazné stanovisko bez dalších podmínek obdržel SÚ dne 20.1.2010. Opatřením ze dne 9.2.2010 seznámil SÚ účastníky řízení s doplněnými podklady a současně stanovil termín do 15 dnů od obdržení písemnosti, ve kterém mohli účastníci řízení uplatnit návrhy a připomínky. Této lhůty nikdo nevyužil.

Dále bylo usnesením ze dne 8.2.2010, na základě zjištěných skutečností v průběhu řízení, usnesením rozhodnuto o vyloučení účastníka řízení p.Marie Drummondové, která pozbyla všechna vlastnická práva k pozemkům, která mohou být tímto rozhodnutí přímo dotčena. Usnesení nabylo právní moci dne 10.3.2010. Námitky jmenované uplatněné v roce 1999 se týkaly tehdy ještě nevyřešených vlastnických vztahů k dotčeným pozemkům a stavbám. Vzhledem k tomu, že dnešní stav je zcela majetkoprávně vyřešený a jmenovaná byla vyloučena z okruhu účastníků řízení, není o uplatněných námitkách rozhodováno ve výroku rozhodnutí, nýbrž je tak činěno pouze v rámci odůvodnění. Námitky p.Marie Drummondové byly posouzeny jako neodůvodněné, neboť k datu vydání tohoto rozhodnutí již nemá žádná vlastnická ani jiná práva k pozemkům, které by mohly být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány státní správy a zjistil, že dodatečným povolením stavby ani jejím užíváním nejsou

ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a vydal dodatečné povolení stavby a souhlas s užíváním stavby k určenému účelu.

Navrhovatel prokázal, že stavbu není nutné podle § 88 odst. 1 písm. b/ stavebního zákona odstranit, podal žádost o dodatečné povolení stavby a předložil podklady a doklady vyžádané stavebním úřadem. Vzhledem k tomu, že k užívání stavby není nutné doložit další doklady pro vydání souhlasu s užíváním stavby, vydal SÚ dodatečné povolení stavby a souhlas s užíváním stavby k určenému účelu.

Vlastnické právo k objektu čp. 1 na pozemku st.p. 1/1 v katastrálním území a obci Chlumec bylo ověřeno stavebním úřadem k datu 1.1.2010. Vlastnická práva bez omezení jsou na LV č. 219 zapsána ve prospěch stavebníka.

Stavební úřad se v průběhu řízení konstatoval, že vlastnická práva k sousedním pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost, provedl ústní jednání s místním šetřením a po posouzení věci zjistil, že dodatečným povolením stavby ani jejím užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a vydal dodatečné povolení stavby a souhlas s užíváním stavby k určenému účelu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí.

Upozornění:

- S užíváním stavby nesmí být započato, dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci (§ 52 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,).

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru region. rozvoje, územ. plánování, staveb. řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Johana H A N U Š O V Á
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

účastníci (doručenky)
1. Václav Kalkuš, Krnín č.p. 1, 382 01 Chlumec

Na vědomí:
2. Městský úřad Český Krumlov, odbor úz.plánování a <u>památkové péče</u>, Kaplická č.p. 439, Český Krumlov
3. Obec Chlumec, IDDS: 9dsbun9